

ਵਰਿਆਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ,
ਕਰ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਐਸ.ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀ.ਜੇ.)

ਅਪੀਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਬਿਨਾਂ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਇਕੱਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦਾ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਰਨਾਲ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਫਾਰਮਰਜ਼ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ, ਪਿਹੋਵਾ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ, ਪਿਹੋਵਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਬੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਬੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁੱਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸਾਰੀ ਸਾਰਥਕਤਾ ਗੁਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

(12) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁੱਦਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਤੋਂ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(13) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। **ਐਸ. ਸੀ. ਕੇ**

ਐਸ.ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਸੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਹਰਬੰਸ ਲਾਲ ਜੋ.
ਵਰਿਆਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।
ਸਿਵਲ ਮਿਸ. 1975 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 7524 ਵਿੱਚ 1978
ਦਾ 139. 29 ਜਨਵਰੀ, 1979।

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950— ਆਰਟੀਕਲ 136 ਅਤੇ 226(3)— (1979)2
ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਉਪਾਅ— ਕੀ ਧਾਰਾ 226(3)
ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ 'ਤੇ ਰੋਕ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950 ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226(3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ
ਗਏ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦਾ ਮਤਲਬ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਾਅ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਮ
ਉਪਾਅ ਆਪਣੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਏਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ
ਅਨੁਛੇਦ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ। (ਪਰਾ ੩)।

ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਮਾਣਯੋਗ
ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਆਰ.ਐਨ. ਮਿੱਤਲ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਕੇਸ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਹਰਬੰਸ ਲਾਲ ਦੇ
ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ 29 ਜਨਵਰੀ, 1979 ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ
ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ।

151 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਖੁਸ਼
ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਚਾਲੀ ਦੂਜੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ
ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ

(ਬੀ) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ
ਵਿਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਕੇ.ਪੀ.ਭੰਡਾਰੀ ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਲ.ਐਸ.ਵਾਸੂ .

ਐਸ.ਐਸ.ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀ.ਜੇ

(1) ਕੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਉਪਾਅ ਦੀ ਹੋਂਦ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਹੈ ਜੋ ਆਰਟੀਕਲ 226(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦੇਵੇਗਾ, ਇਹ ਸਾਰਥਕ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਇਹ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

(2) ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਮਸ਼ਹੂਰੀ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਪੀ. ਭੰਡਾਰੀ, ਆਪਣੀ ਬੇਅੰਤ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਇਕੱਲੀ ਮਿਸਾਲ ਹੁਣ ਉਸ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸਾਰਥਕ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(3) ਡਾਬਰ (ਡਾ. ਐਸ.ਕੇ. ਬਰਮਨ) ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ, ਆਦਿ ਵੀ .

ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਐਸ.ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀ.ਜੇ.)

ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਆਦਿ (1)। ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 226(3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦਾ ਮਤਲਬ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਖਾਸ ਉਪਾਅ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਲਿਆਏਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਅਬਾਦ ਕਾਟਨ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (2) ਅਤੇ ਮਹਿੰਦਰਾ ਮੋਹਨ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ., ਸਿਲੀਗੁੜੀ, (3) ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।) .

(4) ਡਾਬਰ (ਡਾ. ਐਸ. ਕੇ. ਬਰਮਨ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਮਾਮਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦੇਵਾਂਗੇ।

(5) ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇਸ ਹੁਣ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਜਾਵੇਗਾ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

ਐਸ.ਐਸ.ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਹਰਬੰਸ ਲਾਈ ਜੇ.

ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਆਦਿ।- ਅਪੀਲਕਰਤਾ,

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 390 ਆਫ 1975।

15 ਫਰਵਰੀ 1979 ਈ.

ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ (1939 ਦਾ ਟੀਵੀ)—ਸੈਕਸ਼ਨ 110-ਸੀਸੀ—ਮੁਆਵਜ਼ੇ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਅਵਾਰਡ—ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਵਿਵੇਕ—ਕੁਦਰਤ

- (1) 1978 ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਮਾਮਲੇ 1575.
- (2) 1977 ਗੁਜਰਾਤ 113.
- (3) 1977 ਟੈਕਸ। ਐਲਆਰ 1537